

Nota van Inlichtingen I

	Vraag	Antwoord
1.	Perceelindeling - De voorgenomen opdracht omvat hosting, applicatiebeheer, onderhoud en doorontwikkeling. Dit zijn activiteiten met verschillende competentieprofielen, verschillende risicoprofielen en deels verschillende aanbiedersmarkten. Heeft Het Waterschapshuis reeds een voorlopig standpunt over het al dan niet opdelen van de opdracht in percelen? Zo ja, welke perceelindeling wordt overwogen en op grond van welke afweging? Wij verzoeken u dit onderwerp tijdens de informatiebijeenkomst van 30 september 2026 nader toe te lichten.	Opdrachtgever overweegt de dienstverlening als één integrale opdracht aan te besteden en de opdracht niet in percelen te verdelen. Mede aan de hand van de uitkomsten van deze marktconsultatie zal Opdrachtgever bezien of dit uitgangspunt gehandhaafd blijft. Opdrachtgever nodigt u uit om uw visie hierop mee te geven bij de beantwoording van vraag 1.
2.	Hosting als afzonderlijk perceel – In paragraaf 1.6 is opgenomen dat de verantwoordelijkheid voor het beschikbaar stellen en beheren van de hostingomgeving bij de leverancier is belegd en dat het GkW cloud-agnostisch is opgezet. Overweegt Het Waterschapshuis om de hosting/infrastructuur separaat af te nemen (bijvoorbeeld bij een gecertificeerde hosting- of cloudpartij binnen de EER), waarbij de opdrachtnemer verantwoordelijk is voor applicatiebeheer, onderhoud en doorontwikkeling? Zo nee, wat is de overweging om hosting en applicatieverantwoordelijkheid bij	Zie het antwoord op vraag 1.

De kracht van samen

	één partij te beleggen?	
3.	Toegankelijkheid voor gespecialiseerde en MKB-partijen – Is Het Waterschapshuis voornemens de opdracht zodanig in te richten dat naast grote systeemintegrators ook gespecialiseerde (MKB-)partijen zelfstandig, in combinatie of als onderaannemer kunnen deelnemen? Welke rol ziet u daarbij voor combinatievorming en onderaanneming, en worden hieraan beperkingen gesteld?	De Opdracht staat open voor alle marktpartijen die aan de gestelde eisen voldoen. Marktpartijen kunnen zelfstandig of in combinatie inschrijven en kunnen als onderaannemer bij de uitvoering van de Opdracht worden betrokken. Ongeacht de gekozen samenwerkingsvorm verlangt Opdrachtgever één aanspreekpunt. Bij inzet van onderaannemers blijft de hoofdaannemer richting Opdrachtgever verantwoordelijk voor de uitvoering van de Opdracht. Bij inschrijving als combinatie dienen de combinanten onderling af te spreken wie als aanspreekpunt fungeert en wie de gezamenlijk in te dienen documenten rechtsgeldig mag ondertekenen. De combinant die deze documenten rechtsgeldig mag ondertekenen, dient door de andere combinanten gezamenlijk te worden gevolmachtigd. Ook bij de uitvoering van de Opdracht dient één van de combinanten als aanspreekpunt voor Opdrachtgever te fungeren. Het uitgangspunt is dat een Inschrijver slechts eenmaal kan inschrijven, hetzij zelfstandig, hetzij als hoofdaannemer met onderaannemer(s), hetzij als onderdeel van een combinatie. Dit staat er niet aan in de weg dat een marktpartij die als Inschrijver deelneemt tevens als onderaannemer bij een andere Inschrijver wordt betrokken. Opdrachtgever is vooralsnog niet voornemens verdere beperkingen te stellen aan combinatievorming of de inzet van onderaannemers.
4.	Geschiktheids- en uitsluitingseisen – De voorgenomen geschiktheidseisen bepalen in belangrijke mate welke partijen kunnen inschrijven. Kunt u, mede in het licht van de Gids Proportionaliteit, een indicatie geven van de eisen die u voor ogen heeft ten aanzien van: (a) kerncompetenties en	De geschiktheidseisen zijn op dit moment nog niet vastgesteld. Deze zullen mede aan de hand van de uitkomsten van de marktconsultatie en met inachtneming van de Gids Proportionaliteit worden bepaald. Met betrekking tot de door u specifiek genoemde onderdelen:

	referentieopdrachten (aantal, omvang en of deze cumulatief of gespreid mogen worden aangetoond); (b) een eventuele omzeteis; (c) certificeringen zoals ISO 27001, ISAE 3402 en/of NEN 7510; en (d) de mate waarin een beroep op de middelen van derden, combinanten of onderaannemers is toegestaan bij het aantonen van geschiktheid? Wij verzoeken u dit onderwerp eveneens tijdens de informatiebijeenkomst te behandelen.	a) De kerncompetenties en de daaraan te stellen eisen zijn nog niet vastgesteld. Opdrachtgever denkt vooralsnog aan kerncompetenties die zien op ervaring met het beheren, onderhouden en doorontwikkelen van vergelijkbare systemen. Bij het bepalen van de vergelijkbaarheid kan onder meer worden gekeken naar de aard van het systeem en de omvang van de gegevensdistributie. Tijdens de verdere voorbereiding van de aanbesteding kunnen hier nog andere kerncompetenties aan worden toegevoegd. Overeenkomstig Voorschrift 3.5G van de Gids Proportionaliteit geldt als uitgangspunt dat per benoemde kerncompetentie maximaal één referentie wordt gevraagd. Verschillende kerncompetenties kunnen met verschillende referentieopdrachten worden aangetoond. Een referentieopdracht kan tevens voor meerdere kerncompetenties worden gebruikt, indien met die referentie aan de betreffende kerncompetenties wordt voldaan. b) Opdrachtgever heeft op dit moment nog niet bepaald of een omzeteis zal worden gesteld. Indien een dergelijke eis wordt gesteld, zal deze in verhouding staan tot de aard, omvang en risico's van de opdracht. c) Opdrachtgever is voornemens eisen te stellen ten aanzien van informatiebeveiliging. ISO 27001 wordt daarbij als relevant beschouwd. NEN 7510 wordt voor deze Opdracht niet relevant geacht, nu deze norm specifiek is gericht op informatiebeveiliging in de zorg. Of ISAE 3402 van toepassing zal zijn, wordt uitgezocht. De definitieve eisen ten aanzien van informatiebeveiliging en certificering worden in de aanbestedingsstukken vastgelegd. d) Een Inschrijver kan voor het aantonen van zijn geschiktheid
--	--	---

		een beroep doen op de draagkracht en/of middelen (waaronder kennis en/of ervaring), van combinanten en/of onderaannemers. Inschrijver dient in dat geval aan te tonen dat hij daadwerkelijk kan beschikken over de voor de Opdracht noodzakelijke middelen, kennis en/of ervaring van de betreffende combinant of onderaannemer.
5.	Omvang van de opdracht – Om de benodigde capaciteit en de proportionaliteit van de eisen te kunnen beoordelen is inzicht in de omvang noodzakelijk. Kunt u een indicatie geven van: (a) de geraamde waarde van de opdracht per jaar en over de maximale looptijd; (b) de huidige omvang van hosting, beheer en onderhoud, bijvoorbeeld uitgedrukt in FTE en/of jaarlijkse kosten; (c) het aantal te beheren omgevingen (productie, acceptatie, test, ontwikkel); en (d) de verhouding tussen het budget voor beheer en onderhoud enerzijds en doorontwikkeling anderzijds?	Zoals in de marktconsultatiedocumenten is aangegeven, beoogt Opdrachtgever met deze marktconsultatie inzicht te verkrijgen in de markt, relevante ontwikkelingen, risico's en aandachtspunten en in de gevolgen van mogelijke keuzes in de aanbestedingsstrategie en de te stellen eisen. De eisen voor de Opdracht zijn op dit moment nog niet definitief vastgesteld. De uitkomsten van deze marktconsultatie worden betrokken bij de verdere voorbereiding van de aanbestedingsprocedure en het bepalen van deze eisen. In dat kader acht Opdrachtgever het voor de beantwoording van de in deze marktconsultatie gestelde vragen niet noodzakelijk om de gevraagde informatie te verstrekken. De informatie die noodzakelijk is om een realistische Inschrijving te kunnen doen, zal in het kader van de aanbestedingsprocedure worden verstrekt.
6.	Huidig dienstverleningsniveau – In paragraaf 2.2 wordt aangegeven dat nieuwe, meer bedrijfskritische toepassingen tot hogere eisen aan beschikbaarheid en continuïteit kunnen leiden. Welke beschikbaarheidsnormen, service- en responstijden gelden op dit moment? Is thans sprake van een 24/7-verplichting en/of een piketregeling, en voorziet u die in de toekomstige overeenkomst? Kunt u tevens een indicatie geven van het aantal incidenten per prioriteitsklasse over de afgelopen twaalf maanden en van het aantal releases per jaar?	Zoals in het marktconsultatiedocument is aangegeven, beoogt Opdrachtgever met deze marktconsultatie inzicht te verkrijgen in de markt, relevante ontwikkelingen, risico's en aandachtspunten en in de gevolgen van mogelijke keuzes in de aanbestedingsstrategie en de te stellen eisen. De uitkomsten worden betrokken bij de verdere voorbereiding van de aanbestedingsprocedure. Thans geldt voor de dienstverlening geen 24/7-verplichting en is geen sprake van een piketregeling. Opdrachtgever acht het voor de beantwoording van de in deze

		marktconsultatie gestelde vragen niet noodzakelijk om nadere informatie over de huidige beschikbaarheidsnormen, service- en responstijden, incidenten en het aantal releases te verstrekken. Zoals aangegeven in paragraaf 2.2 van het marktconsultatiedocument kunnen bij de verdere ontwikkeling van het GkW nieuwe en meer bedrijfskritische toepassingen leiden tot hogere eisen aan de beschikbaarheid en continuïteit van de dienstverlening. De eisen die in dit verband voor de toekomstige Opdracht zullen gelden, zijn nog niet definitief vastgesteld. De gewenste inrichting dient ruimte te bieden om het dienstverleningsniveau gedurende de looptijd aan te passen aan veranderende behoeften van de waterschappen. Opdrachtgever nodigt u uit eventuele aandachtspunten ten aanzien hiervan mee te geven bij de beantwoording van vraag 3.
7.	Transitie en overname van het beheer – Het uitgangspunt is dat de opdrachtnemer de bestaande software in beheer neemt (vraag 3 van hoofdstuk 5). Welke transitieperiode voorziet Het Waterschapshuis, welke verplichtingen tot medewerking rusten op de huidige opdrachtnemer, en is voorzien in een afzonderlijke vergoeding voor transitie- en inwerkkosten? Voorziet u in een periode van parallel- of schaduwdraaien voordat de verantwoordelijkheid volledig overgaat?	Voor de transitie wordt vooralsnog uitgegaan van een periode van circa 9 maanden, te weten van: 1 september 2027 tot 1 mei 2028. Op grond van de huidige overeenkomst en de daarop van toepassing zijnde AWBIT 2018 is de huidige opdrachtnemer bij het einde van de overeenkomst verplicht om op eerste verzoek van Opdrachtgever datgene te doen wat redelijkerwijs noodzakelijk is om ervoor te zorgen dat een nieuwe opdrachtnemer of Opdrachtgever zelf zonder belemmeringen de uitvoering van de overeenkomst kan overnemen en/of een soortgelijke prestatie kan verrichten. De precieze inrichting van deze transitie, waaronder de verdeling van taken en verantwoordelijkheden tussen de huidige en de nieuwe opdrachtnemer, is nog niet vastgesteld. Opdrachtgever nodigt u uit om uw visie op en aandachtspunten bij de inrichting van de transitie mee te geven bij de beantwoording van vraag 3. De vaste eenmalige kosten voor de transitie zullen separaat worden uitgevraagd.

8.	Inzage in broncode en documentatie – In paragraaf 1.4 is vermeld dat bij de realisatie rekening is gehouden met beheer door een andere partij en dat technische systeem- en softwaredocumentatie beschikbaar is volgens IEEE/EIA J-STD-016-1995. Berusten de intellectuele eigendomsrechten op de GkW-software onverkort bij Het Waterschapshuis? Krijgen inschrijvers tijdens de aanbestedingsprocedure – al dan niet onder geheimhouding – inzage in de broncode, de architectuur- en systeemdokumentatie en de technische schuld/openstaande bevindingen? Zonder een dergelijke inzage is een verantwoorde risico-inschatting en prijsstelling voor een niet-zittende partij niet goed mogelijk.	De intellectuele eigendomsrechten berusten bij Opdrachtgever. Welke informatie en documentatie tijdens de aanbestedingsprocedure aan Inschrijvers beschikbaar zal worden gesteld en onder welke voorwaarden, is op dit moment nog niet vastgesteld. Opdrachtgever nodigt u uit om bij de beantwoording van vraag 3 aan te geven welke informatie en documentatie u noodzakelijk acht om een realistische Inschrijving te kunnen doen, waarom deze informatie en documentatie noodzakelijk is en op welk moment in de aanbestedingsprocedure deze naar uw oordeel beschikbaar zou moeten zijn.
9.	Contractvorm doorontwikkeling – In paragraaf 2.5 is opgenomen dat de doorontwikkeling gefaseerd plaatsvindt op basis van een nader te bepalen roadmap en zich over circa tien jaar kan uitstrekken. Wordt de doorontwikkeling ondergebracht in dezelfde overeenkomst als hosting, beheer en onderhoud, of wordt deze via nadere opdrachten dan wel een (meervoudige) raamovereenkomst belegd? Overweegt u een vorm waarbij voor afzonderlijke componenten of datastromen gespecialiseerde partijen kunnen worden ingezet?	Zoals aangegeven in het antwoord op vraag 1 is, is het uitgangspunt dat beheer, onderhoud, doorontwikkeling en hosting onderdeel vormen van dezelfde dienstverlening en in één dienstverleningsovereenkomst worden ondergebracht. Voor concrete doorontwikkelingen is het uitgangspunt dat deze op verzoek van Opdrachtgever afzonderlijk worden geraamd en na akkoord van Opdrachtgever in opdracht worden gegeven. De Opdrachtnemer kan voor doorontwikkelingen gespecialiseerde onderaannemers inzetten. Daarnaast behoudt Opdrachtgever zich de mogelijkheid voor om een derde in te schakelen.
10.	Deelname aan de individuele gesprekken – In hoofdstuk 4 is bepaald dat marktpartijen die een schriftelijke reactie hebben ingediend zich kunnen aanmelden voor een individueel gesprek. Staat deze mogelijkheid ook open voor partijen die zich niet als zelfstandig hoofdaannemer, maar als beoogd combinant of onderaannemer op een deel van de opdracht positioneren?	Iedere marktpartij die een schriftelijke reactie heeft ingediend, kan zich aanmelden voor een individueel gesprek. Dit geldt ongeacht de wijze waarop de betreffende marktpartij mogelijk aan de toekomstige aanbestedingsprocedure zal deelnemen.

11.	Waarom wordt er niet gekozen om met de huidige partij te continueren in plaats van deze aanbesteding?	Vanwege de op Aanbestedende dienst rustende verplichtingen op grond van de toepasselijke wet- en regelgeving dient de onderhavige opdracht te worden aanbesteed.
12.	Zijn er eisen aan certificeringen voor partijen die het beheer doen op dergelijke infrastructuur?	Zie het antwoord op vraag 4.
13.	Wat zijn de specifieke services en/of platforms die ondersteuning bieden aan het GkW? Dit moet voor potentiële aannemers het beter in te schatten maken wat de aandachtspunten zijn.	Zie Hoofdstuk 1 van het marktconsultatiedocument, in het bijzonder paragraaf 1.3 en paragraaf 1.4.
14.	Waar staan de huidige services en/of platforms t.o.v. de voorwaarden voor SEAL-niveau 3?	Zoals aangegeven in paragraaf 2.3 van het marktconsultatiedocument, is het huidige beeld dat de bestaande inrichting van het GkW reeds in belangrijke mate aansluit bij de uitgangspunten van SEAL-niveau 3. Dit betekent niet dat de huidige inrichting op alle onderdelen reeds aan deze uitgangspunten voldoet. De verdere beoordeling van de bestaande inrichting en de daarin gebruikte componenten en platforms in relatie tot SEAL-niveau 3 maakt onderdeel uit van de verdere voorbereiding van de aanbesteding. Opdrachtgever nodigt marktpartijen uit om aandachtspunten die zij hierbij zien mee te geven bij de beantwoording van vraag 2.
15.	Gezamenlijke deelname / combinatie Kan een schriftelijke reactie op de marktconsultatie gezamenlijk door twee of meer marktpartijen worden ingediend? En kan een eventueel individueel gesprek namens een dergelijke samenwerking worden gevoerd? Hoe wordt in dat geval omgegaan met het maximum van twee deelnemers per organisatie?	Een schriftelijke reactie kan gezamenlijk door twee of meer marktpartijen worden ingediend. Ook het individuele gesprek kan namens een dergelijke samenwerking worden gevoerd. In dat geval geldt het maximum van twee deelnemers voor de gezamenlijk ingediende reactie. Er kunnen derhalve maximaal twee personen namens de samenwerkende marktpartijen aan het individuele gesprek deelnemen. Het staat marktpartijen die in de toekomstige aanbestedingsprocedure mogelijk met elkaar

		samenwerken vrij om ieder afzonderlijk een schriftelijke reactie in te dienen.
16.	Zijn individuele gesprekken gegarandeerd? Kunnen alle marktpartijen die tijdig een schriftelijke reactie indienen en zich aanmelden, deelnemen aan een individueel gesprek? Indien het aantal aanmeldingen groter is dan het aantal beschikbare tijdsloten, op welke wijze worden deelnemers geselecteerd	Zie het antwoord op vraag 10. Gelet op de grote belangstelling voor de informatiebijeenkomst heeft Opdrachtgever besloten de planning aan te passen. Het aantal beschikbare data en tijdsloten zijn uitgebreid. De individuele gesprekken worden met een week verplaatst naar woensdag 11 november 2026, donderdag 12 november 2026 en vrijdag 13 november 2026. Als gevolg van deze aanpassing, is ook de datum voor publicatie van het algemene verslag gewijzigd. Zie voor de aangepaste planning en de uitbreiding van het aantal beschikbare data en tijdsloten voor de individuele gesprekken Mededeling Aanbestedende dienst 1, die als bijlage bij deze Nota van Inlichtingen is gepubliceerd. Indien het aantal aanmeldingen het aantal beschikbare tijdsloten overstijgt, zal Opdrachtgever de planning waar nodig wederom aanpassen om iedere aangemelde marktpartij in de gelegenheid te stellen een individueel gesprek te voeren.
17.	Scope en taakverdeling Hoe bakent u de scope van de opdracht af: welke taken worden bij de opdrachtnemer belegd en welke blijven structureel bij Het Waterschapshuis? Wij denken daarbij in het bijzonder aan het inrichten en aanbieden van de mappings, de semantische controle en de kwaliteitsrapportages, die nu door applicatiebeheerders respectievelijk beheerders van Het Waterschapshuis worden uitgevoerd, en aan het beheer en de eerstelijns ondersteuning van de GkW Connector (20 waterschappen) en de WIS Connector (16 waterschappen). Welke taakverdeling voorziet u voor deze onderdelen in de nieuwe situatie?	Vooralsnog wordt uitgegaan van voortzetting van de in hoofdstuk 1 van het marktconsultatiedocument beschreven taakverdeling. De precieze afbakening van de taken en verantwoordelijkheden tussen Opdrachtgever en de toekomstige Opdrachtnemer is nog niet definitief vastgesteld. Opdrachtgever nodigt marktpartijen uit om bij de beantwoording van vraag 3 aan te geven welke aandachtspunten zij zien bij deze taakverdeling en welke informatie en/of voorwaarden zij in dat verband nodig achten om een realistische Inschrijving te kunnen doen.

18.	Samenwerkingsmodel en opdrachtgeverschap Wie is binnen Het Waterschapshuis eigenaar van het GkW, hoe is de besluitvorming over prioritering van de doorontwikkeling ingericht (inclusief de rol van de 21 waterschappen)?	Opdrachtgever acht het voor de beantwoording van de in deze marktconsultatie gestelde vragen niet noodzakelijk om nader in te gaan op de interne organisatorische verantwoordelijkheid voor het GkW en de precieze inrichting van de besluitvorming over de prioritering van de doorontwikkeling. Zoals aangegeven in paragraaf 2.5 van het marktconsultatiedocument wordt de uitbreiding met nieuwe componenten gefaseerd aangepakt aan de hand van een nader te bepalen roadmap, waarbij de volgorde en het tempo in eerste instantie worden bepaald door de behoeften van de waterschappen.
19.	Financieel kader Welke indicatie of bandbreedte kunt u geven van de geraamde opdrachtwaarde, uitgesplitst naar hosting, beheer/onderhoud en doorontwikkeling?	Zie het antwoord op vraag 5.
20.	Financieel kader Wat zijn de huidige jaarlijkse kosten van hosting, beheer en onderhoud van het GkW?	Zie het antwoord op vraag 5.
21.	Financieel kader Welke structurele doorontwikkelcapaciteit voorziet u (fte, sprintcapaciteit of urenbudget per jaar)?	De omvang van de doorontwikkeling zal mede afhankelijk zijn van toekomstige behoeften, prioriteiten en ontwikkelingen en kan gedurende de looptijd variëren.
22.	Financieel kader Hoe is dit budget toegekend – meerjarig of jaarlijks afhankelijk van besluitvorming door de waterschappen – en welke minimumafname of afnamegarantie geldt daarbij?	Zie de antwoorden op vraag 5, 9 en 21. Er geldt geen minimumafname of afnamegarantie.
23.	Dienstverleningsniveau	Zie het antwoord op vraag 6.

	Wat zijn de huidige SLA-afspraken (openingstijden, respons- en oplostijden, beschikbaarheidsnorm) en wat is de gerealiseerde performance over de afgelopen twee jaar?	
24.	Dienstverleningsniveau Aan welk ambitieniveau denkt u (bijvoorbeeld 24x7, RTO/RPO) voor de toekomstige beschikbaarheid en continuïteit, gelet op uw constatering dat nieuwe en meer bedrijfskritische toepassingen tot hogere eisen kunnen leiden en dat de inrichting ruimte moet bieden het dienstverleningsniveau in de toekomst aan te passen, en hoe wilt u die opschaalbaarheid contractueel en financieel vormgeven?	Zie het antwoord op vraag 6.
25.	Dienstverleningsniveau Wat is het huidige volume aan incidenten, changes en serviceverzoeken per maand, verdeeld naar prioriteit?	Zie het antwoord op vraag 6.
26.	Dienstverleningsniveau Welke afspraken over beschikbaarheid en actualiteit bestaan er richting de afnemers PDOK, GWSW, NHI en Slim Watermanagement, en werken die door in de eisen aan de opdrachtnemer?	Het GkW maakt onderdeel uit van een keten voor gegevensdistributie, waarbij de verschillende partijen in de keten ieder een eigen verantwoordelijkheid hebben. Voor de assetdata (DAMO) geldt als afspraak dat de waterschappen ten minste eenmaal per week gegevens aan het GkW leveren. Vanuit het GkW worden deze gegevens eenmaal per dag aan de afnemers beschikbaar gesteld. De meetgegevens worden als continue gegevensstroom gedistribueerd, waarbij afnemers de gegevens via een pullmechanisme ophalen. Voor de aanlevering van gegevens door de waterschappen geldt een best-effortafpraak. Indien het GkW gegevens niet kan doorleveren als gevolg van een oorzaak binnen het domein van een waterschap, ligt de verantwoordelijkheid voor deze verstoring niet bij het GkW. Binnen het GkW bestaan mogelijkheden om de levering van gegevens te monitoren. De eisen die in dit verband aan de

		toekomstige Opdrachtnemer worden gesteld, zijn nog niet definitief vastgesteld. Opdrachtgever nodigt marktpartijen uit om bij de beantwoording van vraag 4 van de marktconsultatie aan te geven welke mogelijkheden zij zien om vanuit het GkW het functioneren van de koppelingen te monitoren en bij verstoringen of uitval inzicht te verkrijgen in de aard en mogelijke oorzaak daarvan, ook wanneer de mogelijke oorzaak binnen het domein van een waterschap ligt.
27.	Huidige situatie, zittende leverancier en transitie Wie verzorgt momenteel de hosting, het beheer en de doorontwikkeling van het GkW, en per wanneer eindigt de huidige overeenkomst inclusief eventuele verlengingsopties?	Opdrachtgever acht het voor de beantwoording van de in deze marktconsultatie gestelde vragen niet noodzakelijk om informatie te verstrekken over de huidige opdrachtnemer en de looptijd van de huidige overeenkomst. De informatie die noodzakelijk is om een realistische Inschrijving te kunnen doen, zal in het kader van de aanbestedingsprocedure worden verstrekt.
28.	Huidige situatie, zittende leverancier en transitie Wat is de huidige teamomvang en -samenstelling aan leverancierszijde en aan de zijde van Het Waterschapshuis?	Opdrachtgever acht het voor de beantwoording van de in deze marktconsultatie gestelde vragen niet noodzakelijk om informatie te verstrekken over de huidige teamomvang en -samenstelling aan de zijde van de huidige opdrachtnemer en opdrachtgever. De informatie die noodzakelijk is om een realistische Inschrijving te kunnen doen, zal in het kader van de aanbestedingsprocedure worden verstrekt.
29.	Huidige situatie, zittende leverancier en transitie Welke transitieperiode voorziet u, welke medewerkings- en kennisoverdrachtsverplichting rust op de huidige leverancier, en is een overlapperiode voorzien?	Zie het antwoord op vraag 7.
30.	Huidige situatie, zittende leverancier en transitie	Van overname van personeel of een overgang van onderneming is geen sprake.

	Welke gevolgen heeft een leverancierswissel voor het personeel: is sprake van overname van personeel of van een mogelijke overgang van onderneming?	
31.	Bestaande software: rechten, kwaliteit en informatiepositie Bij wie liggen de intellectuele eigendomsrechten op de GkW-software, de GkW Connector en de WIS Connector, over welke broncode- en wijzigings- en overdrachtsrechten beschikt Het Waterschapshuis, en in welke mate is sprake van open source of escrow?	Zie het antwoord op vraag 8 met betrekking tot de intellectuele eigendomsrechten. Zoals aangeven in paragraaf 1.4 van het marktconsultatiedocument is het GkW gerealiseerd met opensource componenten en gebaseerd op open standaarden.
32.	Bestaande software: rechten, kwaliteit en informatiepositie Welke kwantitatieve indicatie van omvang en complexiteit kunt u geven (aantal componenten/services, repositories, versieniveaus van Java, Docker/Kubernetes en PostgreSQL/PostGIS, testdekking, CI/CD-inrichting)?	Zie hoofdstuk 1 van het marktconsultatiedocument, in het bijzonder paragraaf 1.3 en paragraaf 1.4. Opdrachtgever acht de daarin opgenomen informatie voldoende voor het doel en de beantwoording van deze marktconsultatie.
33.	Bestaande software: rechten, kwaliteit en informatiepositie Hoe actueel en volledig is de beschikbare technische systeem- en softwaredocumentatie, en welke technical debt, end-of-life componenten en openstaande bug- en wensenbacklog zijn aanwezig?	Opdrachtgever acht het voor de beantwoording van de in deze marktconsultatie gestelde vragen niet noodzakelijk om nader in te gaan op de actualiteit en volledigheid van de technische systeem- en softwaredocumentatie, technical debt, end-of-life componenten en de openstaande bug- en wensenbacklog. Zie ook het antwoord op vraag 8.
34.	Bestaande software: rechten, kwaliteit en informatiepositie Hoe verhoudt de reeds voorziene vervanging van Gravitee.io door WSO2 zich tot de scope van deze opdracht, en wat is daarvan de status en planning?	Opdrachtgever acht het voor de beantwoording van de in deze marktconsultatie gestelde vragen niet noodzakelijk om nader in te gaan op de status en planning van de voorziene vervanging van Gravitee.io door WSO2. De voor de uitvoering van de toekomstige Opdracht relevante technische uitgangssituatie zal in het kader van de aanbestedingsprocedure worden beschreven.
35.	Bestaande software: rechten, kwaliteit en informatiepositie	Een dataroom en/of technische inzage- of demosessie maakt geen onderdeel uit van deze marktconsultatie.

	Welke mogelijkheden ziet u om hiervoor vóór 30 oktober 2026 een dataroom en/of een technische inzage- en demosessie te organiseren?	
36.	Aanbestedingsstrategie en contractkaders Wat is het verwachte tijdspad van de aanbestedingsprocedure, de beoogde ingangsdatum van de overeenkomst en de beoogde datum van beheerovername?	Zie het antwoord op vraag 7. Hieruit volgt dat vooralsnog wordt uitgegaan van een ingangsdatum van de Overeenkomst op 1 september 2027 en van beheerovername per 1 mei 2028. Het tijdspad van de aanbestedingsprocedure is nog niet vastgesteld, aangezien de aanbestedingsstrategie en daarmee onder meer de keuze voor de te volgen aanbestedingsprocedure nog niet definitief zijn bepaald.
37.	Aanbestedingsstrategie en contractkaders Welke set contractvoorwaarden (GIBIT, ARBIT/ARVODI of eigen inkoopvoorwaarden) voorziet u, en welke ruimte is er voor overleg daarover?	Voor de Opdracht wordt een maatwerkovereenkomst opgesteld, waarop aanvullend de AWBIT 2023 van toepassing zullen zijn. In het kader van de Nota van Inlichtingen gedurende de aanbestedingsprocedure kunnen voorstellen tot wijziging van de conceptovereenkomst en de daarop van toepassing zijnde contractvoorwaarden worden gedaan. Opdrachtgever is niet gehouden deze voorstellen over te nemen. Buiten de Nota van Inlichtingen wordt geen afzonderlijke mogelijkheid geboden om over de contractvoorwaarden te onderhandelen.
38.	Kader digitale autonomie en hosting Welk normenkader of welke definitie van SEAL-niveau 3 hanteert u, en op welke onderdelen sluit de huidige inrichting van het GkW volgens uw eigen beeld nog niet aan?	Opdrachtgever hanteert voor SEAL-niveau 3 als uitgangspunten dat: • de hosting, de verwerking van gegevens, het sleutelbeheer en het beheer en onderhoud binnen de EER plaatsvinden; • de doorontwikkeling plaatsvindt op basis van open source componenten; • de intellectuele eigendomsrechten op de bestaande software bij Opdrachtgever berusten en de intellectuele eigendomsrechten op de resultaten van de doorontwikkeling bij Opdrachtgever komen te berusten;

		• de juridische zeggenschap over de gegevens bij Opdrachtgever blijft; • sprake is van volledige transparantie in de toeleveringsketen; • eisen worden gesteld aan de toegang tot gegevens en systemen en de locatie van waaruit de dienstverlening wordt uitgevoerd; • de te maken keuzes in het kader van doorontwikkeling zodanig zijn dat de exitstrategie ten alle tijden uitvoerbaar blijft. Voor de mate waarin de huidige inrichting van het GkW reeds aansluit bij de uitgangspunten van SEAL-niveau 3 verwijst Opdrachtgever naar het antwoord op vraag 14. Opdrachtgever nodigt marktpartijen uit om aandachtspunten ten aanzien van deze uitgangspunten en de vertaling daarvan naar proportionele eisen aan de toekomstige Opdrachtnemer mee te geven bij de beantwoording van vraag 2
39.	Kader digitale autonomie en hosting Bij wie ligt in de nieuwe situatie de verantwoordelijkheid voor het beschikbaar stellen en beheren van de hostingomgeving, en in welke mate is de opdrachtnemer vrij in de keuze van hostingpartij binnen de EER?	Zie de antwoorden op vraag 1 en vraag 2.
40.	Kader digitale autonomie en hosting Welke aanvullende voornemens heeft u ten aanzien van soevereine cloud, Nederlandse datacenters, uitsluiting van niet-EU-licenties, of eisen aan de locatie en screening van personeel (geen offshore, VOG, Nederlandse taalvaardigheid)?	Zie het antwoord op vraag 38. Daarnaast zal Nederlandse taalvaardigheid als eis worden gesteld. Eventuele overige aanvullende eisen in het kader van digitale autonomie en informatiebeveiliging zijn op dit moment nog niet definitief vastgesteld. Opdrachtgever nodigt marktpartijen uit om eventuele aandachtspunten ten aanzien hiervan mee te geven bij de beantwoording van vraag 2.

41.	Par 1.4: Het document vermeldt dat Gravitee.io op korte termijn vervangen wordt door WSO2: Wordt deze migratie vóór de ingangsdatum van het nieuwe contract afgerond, of maakt de transitie en het migratierisico onderdeel uit van de nieuwe opdracht?	Zie het antwoord op vraag 34.
42.	Par 2.2: Met het oog op de aangekondigde bedrijfskritische toepassingen: Welke specifieke SLA streefwaarden (zoals uptime-percentages, maximale hersteltijd (Recovery Time Objective), maximaal aanvaardbaar gegevensverlies (Recovery Point Objective) en piekcapaciteit) worden gehanteerd voor de huidige versus de toekomstige situatie om een reëel beheer- en hostingmodel te kunnen bepalen?	Zie het antwoord op vraag 6.
43.	Par 2.3: Aangezien de huidige inrichting naar verwachting "in belangrijke mate" aansluit bij SEAL-3: Is er een formele nulmeting of gap-analyse beschikbaar, en wie draagt de verantwoordelijkheid voor het identificeren en oplossen van de eventuele hiaten?	Zie het antwoord op vraag 14. De verdere beoordeling van de bestaande inrichting in relatie tot de uitgangspunten van SEAL-niveau 3 maakt onderdeel uit van de verdere voorbereiding van de aanbesteding. De wijze waarop eventuele hiaten worden geadresseerd en de verdeling van verantwoordelijkheden daarbij zijn nog niet definitief vastgesteld. Opdrachtgever nodigt marktpartijen uit om aandachtspunten die zij hierbij zien mee te geven bij de beantwoording van vraag 2. De informatie die noodzakelijk is om een realistische Inschrijving te kunnen doen, zal in het kader van de aanbestedingsprocedure worden verstrekt.
44.	Par 2.5 Gelet op de voorziene doorontwikkeling van circa 10 jaar zonder vastomlijnde roadmap: Welke indicatieve omvang (in fte/capaciteit of jaarlijks budget) dient door inschrijvers als uitgangspunt te worden genomen voor het inrichten van de doorontwikkelorganisatie?	Zie de antwoorden op vraag 5 en vraag 21.
45.	Par 2.6: Gezien het uitgangspunt 'data bij de bron' en de diverse connectoren bij de waterschappen: Tot waar reikt de beheer- en escalatieverantwoordelijkheid van de centrale opdrachtnemer bij	Zie het antwoord op vraag 26.

	ketenstoringen die hun oorsprong hebben binnen het lokale domein of de infrastructuur van een individueel waterschap?	
46.	Wij begrijpen SEAL-niveau 3 als het Sovereignty Effectiveness Assurance Level zoals gedefinieerd in het EU Cloud Sovereignty Framework van de Europese Commissie. Kan Het Waterschapshuis dit bevestigen, aangeven welke versie van het framework wordt gehanteerd, en verduidelijken: (a) of SEAL-3 per afzonderlijke soevereiniteitsdoelstelling (acht in totaal) moet worden behaald dan wel als samengestelde score; (b) hoe de naleving wordt getoetst (zelfverklaring, onafhankelijke audit, of een bestaande beoordeling zoals de Cloud III DPS-rating); (c) of de eis alleen geldt voor de hosting- en platformlaag, of ook voor applicatiebeheer- en ontwikkeldiensten; en (d) of aan de eis moet worden voldaan door de hoofdaannemer, door iedere onderaannemer afzonderlijk, of door de keten als geheel?	Opdrachtgever bevestigt dat met SEAL-niveau 3 wordt bedoeld op het Sovereignty Effectiveness Assurance Level (SEAL-3) zoals opgenomen in het Cloud Sovereignty Framework van de Europese Commissie. Zoals aangegeven in vraag 2, opgenomen in paragraaf 5 van het marktconsultatiedocument, geldt als randvoorwaarde dat de hosting, het beheer, onderhoud en de doorontwikkeling worden uitgevoerd overeenkomstig de eisen van SEAL-niveau 3. Opdrachtgever is niet voornemens om daarbij een formele SEAL-3-certificering te verlangen. De voor de Opdracht relevante uitgangspunten van SEAL-3 zullen worden vertaald naar concrete eisen voor de uitvoering van de Opdracht. Opdrachtgever verwijst voor de uitgangspunten die bij deze vertaling voornemen worden gehanteerd naar het antwoord op vraag 38. De precieze formulering en reikwijdte van deze eisen, de wijze waarop de naleving daarvan wordt aangetoond en getoetst en de eisen die daarbij aan de verschillende partijen in de keten worden gesteld, zijn nog niet definitief vastgesteld. Opdrachtgever nodigt marktpartijen uit om aandachtspunten ten aanzien hiervan en de vertaling daarvan naar proportionele eisen mee te geven bij de beantwoording van vraag 2.